VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY (NR 219)**

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 219)

23 kwietnia 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3321),

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2832).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** i **Radosław Mleczko** podsekretarze stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Zofia Wyżykowska-Kryczka** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Krystyna Trojanowska** naczelnik Profilaktycznej Opieki nad Matka i Dzieckiem w Departamencie Matki i Dziecka Ministerstwa Zdrowia, **Grażyna Migacz** dyrektor Biura Organizacyjno-Prawnego w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Hanna Perło** dyrektor Departamentu Zasiłków w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kochańska** specjalista w Biura Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", **Marta Matyjek** ekspert w Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Marzena Cholewa, Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam, otwieram 219. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W projekcie dzisiejszego, rozszerzonego porządku dziennego mamy do rozpatrzenia sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2832). Dodatkowo powinniśmy rozpatrzyć rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3321).

Czy do powyższego porządku posiedzenia są uwagi?

Nie słyszę, uznaję zatem, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Szanowni państwo, proponuję odwrócić kolejność. Drugi punkt jest uzupełniający, ale w jego sprawie mamy jednoznaczną i proceduralnie jasną decyzję o skierowaniu projektu, którego pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym, do Podkomisji stałej do spraw rynku pracy. Proponuję rozpocząć realizację porządku posiedzenia od tego punktu.

Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja aprobuje zaproponowaną kolejność.

Jak wspomniałem, pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3321), odbyło się na posiedzeniu plenarnym w dniu 22 kwietnia. Sejm skierował projekt ustawy do dalszych prac w naszej Komisji w celu jego rozpatrzenia. Proponuję, aby projekt skierować do stałej podkomisji rynku pracy.

Czy Komisja akceptuje taką propozycję?

Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż zaakceptowaliśmy powyższy sposób prac nad projektem.

To wszystko w sprawie omówionego porządku.

Dziękuję wszystkim osobom przybyłym na posiedzenie, szczególnie panu ministrowi Radosławowi Mleczce wraz ze współpracownikami.

Proponuję minutę przerwy organizacyjnej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do omawiania drugiego punktu, czyli rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdanie przedstawi nam przewodnicząca Katarzyna Izabela Mrzygłocka.

Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie rządowego projektu zmian w ustawie o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw, opisane w druku 2832, odbyło się na posiedzeniu plenarnym 5 listopada. Projekt został skierowany do dalszych prac w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Pod koniec listopada projekt trafił do Podkomisji stałej do spraw rynku pracy, w której był rozpatrywany na trzech posiedzeniach tj. 5 i 19 lutego oraz 4 marca, kiedy przyjęliśmy sprawozdanie. W trakcie prac legislacyjnych wpłynęło bardzo wiele uwag dotyczących zmian w zaproponowanym projekcie. Były to uwagi zarówno od przedstawicieli instytucji państwowych, jak i osób ubezpieczonych. Wszystkie zostały szczegółowo omówione podczas prac podkomisji.

Przypominam, że omawiany projekt dotyczy kilku zagadnień.

Po pierwsze, dostosowuje przepisy związane z zaświadczeniami lekarskimi do obecnej sytuacji powszechnego dostępu do sieci informatycznej, czyli wprowadza nowe możliwości, które umożliwią korzystanie z zaświadczeń lekarskich w formie elektronicznej.

Kolejną zmianą zawartą w projekcie jest nowy sposób obliczania podstawy wymiaru zasiłków w przypadku krótszego niż 12 miesięcy podleganiu ubezpieczeniu chorobowemu osób prowadzących pozarolniczą działalność oraz innych grup osób, dla których podstawą wysokości składek stanowi zadeklarowana kwota. Rząd chce zlikwidować możliwość nadużyć polegających na deklarowaniu przez osoby ubezpieczone bardzo wysokich składek przez krótki okres, aby następnie otrzymać wyższe świadczenie. Nowy sposób obliczania świadczeń będzie uwzględniał rzeczywistą wysokość wpłacanych składek i, zdaniem podkomisji, jest dobrym rozwiązaniem.

Ponadto projekt rozszerza krąg uprawnionych do zasiłku macierzyńskiego o ojca – jeśli matka umiera lub porzuca dziecko, projekt bardziej umożliwia ojcu staranie się o zasiłek opiekuńczy.

Ostatnia sprawa zawarta w projekcie to kwestia uregulowana w innej ustawie, niedawno przyjętej przez Sejm – dotyczy stosowania nowych zasad naliczania emerytury dla osób urodzonych przed dniem 1 stycznia 1949 r. Chcę wyjaśnić, że w trakcie prac w podkomisji mieliśmy świadomość toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego tej kwestii, ale uznaliśmy, że dopóki prawo nie zostanie uchwalone, nie będziemy wykreślać odpowiednich zapisów z omawianego dziś projektu. Wiemy, że nowe prawo zostało uchwalone, w związku z tym, konieczne będzie wykreślenie ze sprawozdania art. 9 i 27 oraz dokonania zmiany redakcyjnej w art. 28.

Odnośnie do pozostałych poprawek wniesionych przez podkomisję, zgodnie z sugestią Sądu Najwyższego, doprecyzowaliśmy zmianę dziewiątą w art. 1 projektu, dopisując do art. 48a ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, nowy ust. 4. Jak słusznie zauważono, poprzedni zapis dawał możliwość nadużywania przez płatnika przepisu i uzyskania wysokiego świadczenia, mimo opłacania niskich składek.

Art. 16 projektu został przez Komisję przeredagowany, aby dostosować jego zapis do aktualnej treści ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W art. 25 i 28 projektu zaktualizowaliśmy daty obowiązywania nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Przystępujemy do rozpatrywania sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy ktoś jest przeciwny?

Nie słyszę, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy do art. 1 zdania wprowadzającego są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany siódmej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

W zmianie dziewiątej chcemy zaproponować poprawkę. Jest to dość delikatna sprawa, zasygnalizowana w czasie prac.

Bardzo proszę pana ministra Marka Buciora o wyjaśnienie dlaczego w art. 48a trzeba dodać ust. 5.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję.

Pan przewodniczący zwrócił uwagę na bardzo ważną kwestię, dotyczącą osób, które rozpoczynają prowadzenie działalności gospodarczej i w okresie pierwszych dwóch lat korzystają z preferencyjnej podstawy opłacanych składek na ubezpieczenie społeczne tj. 30% z podstawy minimalnego wynagrodzenia. Osoby te, na początku deklarują wyższą podstawę, co najmniej taką, jakby nie korzystały z dogodniejszej stawki, czyli 60% przeciętnego wynagrodzenia i więcej. Nie mogąc zrezygnować z preferencji, miałyby naliczone świadczenie i zasiłek wypłacany od podstawy zaczynającej się od 30% minimalnego wynagrodzenia. Ale one opłacały składki od co najmniej 60% wynagrodzenia i *de facto* z tego nie korzystały. Poprawka ma na celu uregulowanie przepisów, które potraktują te osoby tak, jakby nigdy nie korzystały z preferencyjnej podstawy. Bazą wyjściową jest 60% przeciętnego wynagrodzenia.

Krótko mówiąc, zrównujemy wszystkich płatników, którzy mają lub nie mają uprawnień do niższej podstawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Propozycja brzmienia dodawanego ust. 5 jest następująca: „Jeżeli ubezpieczony przez cały okres wykonywania pozarolniczej działalności deklaruje podstawę wymiaru składek w kwocie nie niższej, niż określona w art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, za najniższą podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, o której mowa w ust. 1, uważa się kwotę określoną w art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych".

Czy do poprawki, propozycji uzupełnienia art. 48 o ust. 5 są uwagi?

Bardzo proszę, pan mecenas Bogdan Cichy.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Mamy prośbę o drobną korektę, nie dopatrzyliśmy się wcześniej błędu w jednym wyrazie w ust. 4.

W ostatnim wierszu jest wyraz „za miesiąc", a powinno być „za miesiące".

To jest jedynie korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Regulaminowo zgłaszam poprawkę, czyli uzupełnienie art. 48a ust. 5.

Czy do całej zmiany dziewiątej są uwagi?

Nie słyszę, stwierdzam, że zmiana dziewiąta z poprawką i korektą została przyjęta.

Czy do zmiany dziesiątej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany jedenastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwunastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany trzynastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany czternastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany piętnastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany szesnastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany siedemnastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany osiemnastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dziewiętnastej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej pierwszej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej drugiej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej trzeciej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej czwartej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej piątej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej szóstej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej siódmej są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Art. 2, jak i pozostałe artykuły, proponuję rozpatrywać w całości.

Czy do art. 2 są uwagi? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 2?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 3, zmiany w ustawie o prokuraturze, są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 4, zmiany w ustawie o Policji, są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 5, zmiany w ustawie o Straży Granicznej, są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 6, zmiany w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników, są uwagi?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 7, zmiany w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 8, zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
W art. 9 są poprawki sygnalizowane przez panią przewodniczącą, tj. dotyczące art. 9, 27 i 28 pkt. 2. Proponuje się skreślenie art. 9, 27 oraz w art. 28 pkt. 2, w którym skreśla się odwołanie do art. 9. Ja także regulaminowo zgłaszam tę poprawkę.
Czy do takiej propozycji są uwagi?
Nie słyszę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta, tzn. art. 9 został skreślony.
Czy do art. 10, zmiany w ustawie o Biurze Ochrony Rządu, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 11, zmiany w ustawy o prawie o ustroju sądów powszechnych, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 12, zmiany w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 13, zmiany w ustawie o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 14, zmiany w ustawie o Sądzie Najwyższym, są uwagi? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 15, zmiany w ustawie o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 16, zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 17, zmiany w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 18, zmiany w ustawie o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 19, zmiany w ustawie o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 20, zmiany w ustawie o izbach lekarskich, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 21, zmiany w ustawie o Służbie Więziennej, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 22, zmiany w ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 23 są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 24 są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 25 są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Czy do art. 26 są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Art. 27 został wykreślony z przyjętą poprawką.
Czy do art. 28 ze zmianą w pkt. 2, tj. wykreślenie odniesienia do art. 9, są uwagi?
Nie słyszę, zatem stwierdzam, że został on przyjęty.
Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? (21)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto wstrzymał się od głosów? (0)

Bardzo dziękuję za rzetelne przygotowanie sprawozdania w podkomisji.

Szanowni państwo, w moim przekonaniu nie istnieje wątpliwość, że projekt stoi w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej, zatem nie ma potrzeby występowania o dodatkową opinię do MSZ.

Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym Komisja podziela moją opinię.

Proponuję, aby sprawozdawcą była przewodnicząca podkomisji stałej pani poseł Katarzyna Mrzygłocka.

Czy są inne propozycje, czy jest ktoś przeciwny?

Nie słyszę, zatem pani poseł Katarzyna Mrzygłocka będzie reprezentować Komisję w dalszych pracach nad projektem.

Zrealizowaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.